



28.04.2017
Nr. 1.-5.2./44

Latvijas Vides pārvaldības asociācijai
lucija@environment.lv
valts@environment.lv

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai
pasts@varam.gov.lv

Par Eiropas Savienības dabas direktīvu prasību pārņemšanas izvērtējumu

Latvijas Dabas fonds ir iepazinies ar Latvijas Vides pārvaldības asociācijas veiktā izvērtējuma par Eiropas Savienības dabas direktīvu prasību pārņemšanu (projekta 1-08/132/2016) darba versiju un sniedz šādus iebildumus un priekšlikumus:

1. Mūsu ieskatā Latvijā normatīvi pietiekamā apjomā nenodrošina ES nozīmes biotopu aizsardzību ārpus Natura 2000 teritorijām.

Piemēram, ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā tiek atļauta ES prioritārā biotopa 7110* Neskarti augstie purvi iznīcināšana, kaut arī ES nozīmes biotopu kartēšana visā valstī vēl nav notikusi un nav zināma patiesā šī biotopa platība. Netiek arī nodrošināta biotopa atjaunošana (rekultivācija) iznīcinātajam biotopam līdzvērtīgā platībā, turklāt rekultivācija ir pakāpenisks un ilgstošs process, nevis kvalitatīva purva biotopa tūlītēja atjaunošanās.

2. Nepieciešams striktāk norādīt, ka Dzīvotņu direktīva 92/43/EEK nav pilnībā pārņemta Latvijas likumdošanā dažādos normatīvos nekonsekventi lietoto dažādo terminu dēļ.

Izvērtējumā (piemēram, 97.lpp.) ir norādīts, ka ir virkne MK noteikumu, kuri ievieš Dzīvotņu direktīvu un Putnu direktīvu un papildus nosaka vēl Latvijā vēsturiski aizsargājamās sugas un biotopus, un šī sistēma ir nepārskatāma (apzīmējumi – īpaši aizsargājami, nozīmīgi, prioritāri un tie, kuriem piemēro īpašus aizsardzības pasākumus) un nereti nav saprotams, kāds tieši aizsardzības statuss tiek piemērots. Vēršam uzmanību, ka

- 1) normatīvos nav noteiktas tikpat kā nekādas prasības ES nozīmes biotopu aizsardzībai, jo, izņemot atsevišķus gadījumus, visi būtiskie dabas aizsardzības normatīvi runā par "īpaši aizsargājamiem biotopiem", nevis "ES nozīmes biotopiem";
- 2) līdz šim faktiski tiek saprasts (dabas aizsardzības institūcijas interpretē), ka "ES nozīmes biotopi" ir "īpaši aizsargājami biotopi", tomēr normatīvos tas nav nepārprotami pateikts.

Ja tiks apstiprināti pašlaik Zemkopības ministrijas virzītie grozījumi MK "Noteikumos par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu", pievienojot kritērijus biotopu noteikšanai, tad juridiski tiks nostiprināts, ka "īpaši aizsargājami biotopi" nav "ES nozīmes biotopi" un neatbilstība Dzīvotņu direktīvai kļūs acīmredzama.

3. Izvērtējumā neiekļaut priekšlikumu, ka mikroliegumos jaunaudzies būtu kopjamas bez eksperta atzinuma.

Vēršam uzmanību, ka spēkā esošais noteikumu punkts, uz kuru dota atsauce pētījuma 93. un 98. lpp., nosaka aizliegumu putnu ligzdošanas laikā no 1. februāra līdz 31. jūlijam veikt

pasākumus meža dabiskās atjaunošanas veicināšanai un jaunaudžu kopšanai, izņemot gadījumus, ja eksperts šīs darbības ir atzinis par pieļaujamām. Respektīvi, aizliegums ir spēkā tikai putnu ligzdošanas laikā, un nav nekāda pamata mikroliegumos, kuri izveidoti tieši punu aizsardzībai, veikt jaunaudžu kopšanu bez eksperta atzinuma.

4. Nepiekrītam secinājumam (izvērtējuma 91. lpp.), ka sugu un biotopu ekspertam savā atzinumā būtu jānorāda arī “potenciālā ietekme uz īpašnieka interesēm”.

Sociāli ekonomiskos aspektus vērtē atbildīgā institūcija, kura pieņem lēmumu par mikrolieguma veidošanu, un nav nekāda pamata šādu pienākumu uzlikt ekspertam. Eksperts vērtē teritorijas nozīmi sugas vai biotopa aizsardzībai, savukārt atbildīgajai institūcijai ir pieejams zemes īpašnieka sniegtais viedoklis, kā arī informācija datubāzēs. Atbildīgās institūcijas pārstāvji, pieņemot lēmumu, var arī apsekot teritoriju dabā.

Ar cieņu,

Ģirts Strazdiņš
LDF direktors

Enģele, t.26102617
lelde.engele@inbox.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU