**Dabas parka „Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas III sanāksme**

25.02.2016., Nīcas novada TIC, plkst. 14:00

**Sanāksmē piedalās:**

Solvita Reine, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība

Dace Gūtmane, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība

Kārlis Altītis, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība
Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs
Edgars Bertrams, DAP Kurzemes reģionālā administrācija

Ingrīda Klane, DAP Kurzemes reģionālā administrācija
Monika Jansone, VMD Dienvidkurzemes virsmežniecība

Mārtiņš Ābols, Liepājas pilsētas pašvaldība

Egija Biseniece, Latvijas Dabas fonds
Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome

Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde

Māris Grants, Liepājas Universitāte
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde

Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds

Marta Baumane, Latvijas Dabas fonds

**Darba kārtība:**1. Sanāksmes mērķis: pārrunāt sekojošus Dabas aizsardzības plāna priekšlikumus:

1.1. Apsaimniekošanas pasākumi;

1.2. Zonējuma izmaiņas;

1.3. Individuālo aizsardzības un uzraudzības noteikumu grozījumi;

2. Vienoties par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.

**Sanāksmes protokols:**

B.Strazdiņa atklāj uzraudzības grupas trešo sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar dabas parka dabas aizsardzības plāna pirmo redakciju, tās mērķiem un pasākumiem.

Sīkāk tiek pārrunāti A1 mērķa „Dabas aizsardzības plāna ieviešanas juridiskās bāzes nodrošināšana” pasākums A.1.2. „Dabas parka aizsardzībai nepieciešamo nosacījumu iekļaušana Nīcas novada teritorijas plānojumā”. B.Strazdiņa aicina Nīcas novada teritorijas plānojumā paredzēt sekojošas izmaiņas:

1. ievērojot Nīcas novada attīstības stratēģijā noteikto, ka aktīvās atpūtas zona tiek attīstīta Pērkones un Grīnvaltu pludmalē, bet Bernātu ciema pludmalē tiek attīstīta peldvieta, neparedzēt daba parka pludmalēs izveidot aktīvās atpūtas zonas, t.sk. ūdensmotociklu akvatoriju un vindsērfinga, kaitsērfinga pludmales;
2. ņemot vērā augstos pamatkrasta erozijas riskus, dabas parka pludmalē neplānot laivu piestātnes un mola izbūvi;
3. precizēt pieejas un nobrauktuves līdz jūrai. Teritorijas plānojumā norādītajās nobrauktuvēs, plānot gājēju laipu izvietošanu, jo tās sakrīt ar galvenajām gājēju pārvietošanos plūsmām un ir piemērotas gājēju laipu ierīkošanai, bet nobrauktuves plānot gar blakus ceļiem, kas jau šobrīd tiek izmantoti kā nobrauktuves (gar Veckrūmu māju Z un gar pašvaldības zemes īpašuma D robežu);
4. neparedzēt tūrisma un atpūtas zonu (DA2) zemes īpašumā ar kadastra numuru 64780080265, kurā ir izteikts reljefs, labas kvalitātes ES nozīmes biotops Mežainas piejūras kāpas 2180 un priežu sveķotājkoksngrauža atradnes;
5. neparedzēt dabas un kūrorta zonu (DA4) un stāvlaukuma izbūvi Baltajā kāpā, jo minētā teritorija atbilst labas kvalitātes ES nozīmes biotopam Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\*;
6. pārējās tūrisma un atpūtas (DA2) un dabas un kūrorta (DA4) zonās pieļaujami tikai kompleksi, videi draudzīgi, ainavā iederīgi un reljefu saudzējoši risinājumi. Tā kā šajās teritorijās ES nozīmes biotops Mežainas piejūras kāpas 2180 ir vidējas kvalitātes, tad izvēloties kompleksus risinājumus (izstrādājot vienotu detālplānojumu visai DA2 un DA4 zonai, ne katrai kadastra vienībai), ievērojot piesardzības principus un kompensējot radušos zaudējumus, iespējams, ka minētajās zonās ir iespējams iekombinēt sabiedriski nozīmīgus teritorijas labiekārtojuma un tūrisma attīstības objektus, teritorijas plānojumā noteiktajā apbūves blīvumā (5-8% no zonas platības), tāpēc dabas aizsardzības plānā netiek uzsvērts, ka teritorijas plānojumā ir jāmaina plānotā šo teritoriju izmantošana.

A.Petermanis aizrāda, ka pirms sanāksmes netika izsūtīta plānotā darba kārtība un, ka uzraudzības grupa nevienojās par sanāksmes darba kārtību. Aicina neizskatīt visus plāna pasākumus, bet pārrunāt tikai neskaidros un problemātiskos jautājumus. Vaicā vai visa no DA2 zonas izslēdzamā teritorija ir klasificējama kā aizsargājams biotops?

B.Strazdiņa atbild, ka visa zonā iekļautā platība atbilst labas kvalitātes ES nozīmes biotopam 2180 Mežainas piejūras kāpas. Turklāt, konkrētajā vietā kāpas ir augstas un izteiktas un tajās nav līdzenas vietas, kas būtu piemērotas ar tūrismu un atpūtu saistītu objektu attīstībai, teritorijas labiekārtošanai un tehniskās infrastruktūras izbūvei.

A.Petermanis lūdz sagatavot atsevišķu karti, lai varētu izvērtēt šo priekšlikumu. Vaicā kāds ir pamatojums aktīvā tūrisma attīstības plānu pārcelšanai ārpus dabas parka teritorijas?

B.Strazdiņa atbild, ka Nīcas novada Attīstības stratēģijā ir noteikts, ka aktīvās atpūtas iniciatīvas tiks attīstītas Grīnvaltos un Pērkonē, bet Bernātos tiks attīstīti rekreācijas un dabas izziņas pakalpojumi. Līdz ar to, dabas parka piekrastē būtu nepieciešams nodrošināt mierīgas atpūtas iespējas. Uzskata, ka šajā ~2.5 km joslā nav iespējam ietilpināt mierīgas atpūtas pludmali, ūdensmotociklu akvatoriju, laivu piestātni, vindsderfinga un kaitserfinga pludmales.

A.Petermanis jautā, vai aktīvā atpūta nav savienojama ar mierīgo atpūtu? Atgādina, ka tā ir pašvaldībai piederoša zeme, kurā ir vieglāk kaut ko attīstīt. Grīnvaltos galvenokārt ir privātīpašumi. Šo ierosinājumu aicina pārskatīt. Vaicā vai ir plānots aizliegt pārvietošanos ar ūdensmotocikliem?

B.Strazdiņa atbild, ka ūdens akvatorija neatrodas parka teritorijā un to izmantošanas aizliegumu nav iespējams noteikt ar dabas aizsardzības plānu vai dabas parka ind. aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, tomēr dabas aizsardzības plāna nodaļā „Ieteikumi grozījumiem teritorijas plānojumos” paredzēts ieteikt šādas aktivitātes parkam piegulošajās platības neplānot.

A.Petermanis piebilst, ka pašlaik ūdensmotociklu vadītāji pārvietojas, kur vēlas, šajā gadījumā šī tipa aktīvā atpūta tiktu koncentrēta vienuviet.

K.Vilciņa vaicā, vai ierosinājums ir saistīts ar dabas aizsardzības interesēm.

B.Strazdiņa atbild, ka konkrētas dabas vērtības ūdensmotociklu izmantošana tām piegulošajā platībā neapdraud. Ieteikums vairāk saistāms ar atpūtnieku interesi pēc mierīgas atpūtas pludmalē, ko vajadzētu nodrošināt teritorijai piešķirtais ĪADT statuss.

K.Vilciņa piebilst, ka, ja jautājums nav saistīts ar dabas aizsardzības interesēm, tad to var izņemt no dabas aizsardzības plāna.

A.Petermanis vaicā par kūrorta attīstības zonas atcelšanas pamatojumu Baltajā kāpā. Vaicā vai ES aizsargājams biotops var veidoties mākslīgi izveidotā vietā?

E.Biseniece atbild, ka pelēkās kāpas daudzviet ir veidojušās cilvēka ietekmētās vietās. Atbilstoši ES nozīmes biotopu kartēšanas metodikai, ES nozīmes biotopam Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas tiek izdalītas vietās, kurās ir atbilstoša veģetācija un smilšaini Baltijas jūras nogulumi. Metodikā nav noteikts, ka biotopa izcelsmei ir jābūt dabiskai. Teritorijā ir atbilstoši nogulumi un labas kvalitātes pelēkai kāpai raksturīga veģetācija, līdz ar to, tas atbilst labas kvalitātes biotopam, par spīti tam, ka tas ir izveidojies norakta smilšu karjera vietā.

A.Petermanis atgādina, ka Teritorijas plānojumā ir noteikts, ka šajā teritorijā tiks attīstīts kūrorts. Plānots piesaistīt ES fondu finansējumu.

B.Strazdiņa aicina tā vietā ieguldīt līdzekļus bijušās pionieru nometnes teritorijas sakopšanai un attīstībai.

A.Petermanis atbild, ka teritorija pieder Liepājas pilsētas domei. Nīcas novada pašvaldībai pieder tikai nelieli zemes gabali šajā teritorijā.

B.Strazdiņa atgādina, ka tā ir A/S “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) piederoša zeme. Vaicā vai LVM nākamo 15 gadu laikā plāno šai vietā attīstīt kūrortu vai no nodot zemi Nīcas novada domes valdījumā?

D.Gūtmane atbild, ka pašvaldība šādu vēlmi nav izteikusi.

A.Petermanis norāda, ka šī plāna nodaļa nebija pievienota uzraudzības grupai izsūtītajā plāna redakcijā. Aicina sanāksmi pārtraukt un plāna izskatīšanu turpināt nākamajā uzraudzības grupas sanāksmē.

Uzraudzības grupa vienojas sanāksmi turpināt, bet 5.2. nodaļu, kura nebija pievienota pie uzraudzības grupai izsūtītajiem materiāliem, izskatīt ceturtās uzraudzības grupas sanāksmes laikā.

B.Strazdiņa vaicā, kāpēc Teritorijas plānojumā kā nobrauktuve netiek plānots ceļš uz Z no Veckrūmu mājām, kuru šobrīd izmanto gan glābēji, gan teritorijas apsaimniekotāji, lai nokļūtu pludmalē uz Z no Veckrūmu mājām.

A.Petermanis atbild, ka tas nav pašvaldības ceļš. Iesaka iepazīties ar Valsts zemes dienesta servitūta karti.

K.Vilciņa vaicā, vai īpašuma piederība ir vienīgais priekšnoteikums teritorijas plānošanā?

A.Petermanis: norāda, ka pašvaldība nevar garantēt, ka izdosies vienoties ar zemes īpašniekiem, tāpēc piebrauktuves plānotas tikai pašvaldības īpašumos.

B.Strazdiņa vaicā, kā konkrētajā vietā pašvaldība plāno savienot nobrauktuvi un noeju.

A.Petermanis atbild, ka tas tiks veikts dabai draudzīgā veidā. Pašvaldība ir izstrādājusi konkrētus priekšlikumus.

K.Vilciņa vaicā, vai nobrauktuvi nepieciešams ierīkot tieši šeit?

A.Petermanis norāda, ka tā ir galvenā nobrauktuve, kuru izmanto gan zvejnieki, gan glābēji, tādēļ to nepieciešams saglabāt. Atkārtoti uzsver, ka teritorijas plānojumā norādītie ir vienīgie iespējamie teritorijas pieejamību nodrošinošie risinājumi.

Klātesošie vienojas, ka tādā gadījumā ir jāsaglabā teritorijas plānojumā norādītais pieeju un nobrauktuvju plānojums.

B.Strazdiņa vaicā vai turpmākajā sanāksmes laikā nepieciešams secīgi izskatīt visus plānotos pasākumus jeb jāvadās no A.Petermeņa ierosinājuma un jāizskata tikai problemātiskie.

Uzraudzības grupa vienojas, ka nepieciešams secīgi izskatīt visus pasākumus.

B.Strazdiņa turpina skaidrot plānotos apsaimniekošanas pasākumus.

Izvēršas diskusija par plānotajiem pelēko kāpu atjaunošanas pasākumiem.

K.Altītis vaicā, kurš būs pasākumu veicējs?

B.Strazdiņa atbild, ka daļu no pasākumiem var īstenot zemju īpašnieki vai apsaimniekotāji. Informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – DAP) šajā plānošanas periodā plāno īstenot ERAF projektu biotopu apsaimniekošanai. Šobrīd tiek ieskicētas potenciālās vietas un darbības. Vismaz šī brīža versijā, tajā paredzēti arī pelēko kāpu atjaunošanas pasākumi un Bernāti vismaz šobrīd ir minēti kā viena no potenciālajām pasākuma veikšanas vietām.

A.Petermanis vaicā, vai biotopu apsaimniekošanu zemju īpašniekiem var uzlikt par pienākumu?

B.Strazdiņa atbild, ka dabas aizsardzības plānam ir rekomendējoša funkcija. Ja īpašnieks nevēlēsies tās apsaimniekot pats vai nodot to apsaimniekošanu kādam citam, tad tas arī netiks darīts.

A.Petermanis: Ja pasākuma īstenošana nav obligāta, varbūt plāna šādas aktivitātes nav jāiekļauj?

R.Bērziņš: Paredzētās apsaimniekošanas aktivitātes nevajadzētu izņemt no dabas aizsardzības plāna. Ja plānā tās netiks iekļautas, bet plāna darbības laikā par to īstenošanu radīsies interese, var rasties problēma ar to saskaņošanu.

A.Petermanis vaicā, vai DAP realizētā projekta īstenošanas gadījumā tiks slēgts līgums ar zemju īpašniekiem?

B.Strazdiņa atbild, ka gadījumos, ja pasākumi tiek īstenoti uz pasākuma veicējam nepiederošas zemes, vienmēr tiek slēgts līgums, kurā vienojas par visiem pasākuma īstenošanas nosacījumiem.

A.Petermanis piebilst, ka likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 28.pantā norādīts, ka īpaši aizsargājamu dabas teritoriju izveidošanu un pārvaldi apmaksā no valsts budžeta līdzekļiem.

K.Vilciņa atbild, ka šī paša likuma 26.punktā par apsaimniekošanas pasākumiem teikts, ka apsaimniekošanas pasākumu veikšanai var tikt veidotas biedrības un nodibinājumi.

Izvēršas diskusija par to, kādā secībā norādīt potenciālos apsaimniekošanas pasākumu veicējus.

S.Reine informē, ka pelēko kāpu biotopu atjaunošana nav LVM prioritāte. Norāda, ka kā prioritārais šī pasākuma īstenotājs ir jānorāda DAP.

A.Petermanis norāda, ka apsaimniekotāji jānorāda šādā kārtībā: DAP, MK un pārējie apsaimniekotāji.

B.Strazdiņa turpina iepazīstināt klātesošos ar paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Izvēršas diskusija par plānotajiem meža dabiskošanas pasākumiem.

D.Gūtmane norāda, ka plānā paredzētais kopšanas pasākums ir pārāk sarežģīti aprakstīts un tamdēļ – nerealizējams.

B.Strazdiņa atbild, ka pasākumu aprakstos izmantotas Mežainu piejūras kāpu un Vecu vai dabisku boreālo mežu biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās sniegtās rekomendācijas, kuras sagatavotas, izmantojot meža nozares speciālistu ieteikumus.

M.Jansone skaidro, ka atvērumu skaits, lielums u. tml. parametri aprakstīti, pēc meža nozares pieprasījuma, lai skaidrotu, ko dabas eksperti saprot ar dabiskošanu. Norādītie parametri ir rekomendējoši. Plānojot konkrētas vietas apsaimniekošanu, minētajiem ieteikumiem ir jāpieiet radoši. Konkrētā situācija dabā ieviesīs savas korekcijas. Kādā vietā būs nepieciešami trīs atvērumi, citā tikai viens, jo reljefa vai citi apstākļi neļaus papildu atvērumu veidošanu.

D.Gūtmane vaicā, vai katru reizi, kad tiks plānota audzes kopšana, būs nepieciešams sazināties ar ekspertu? Kā ar privātīpašniekiem?

B.Strazdiņa piebilst, ka daudzos gadījumos, lai nodrošinātu mežaudžu dabas daudzveidības pieaugumu, eksperta piesaiste būtu vēlama, lai rakstu labāko risinājumu.

M.Jansone piebilst, ka šie pasākumi nav obligāti, bet vēlami. Veicot kopšanu vietā, kur kopšanas cirtes ir atļautas, bez eksperta atzinuma varēs iztikt, bet veicot „Citu cirti” biotopa atjaunošanai, tas būs nepieciešams. Atgādina, ka daudzi no aprakstā minētajiem ieteikumiem ir aprakstīti arī meža apsaimniekošanas dabas aizsardzības noteikumos, tas nozīmē, ka faktiski tos jau tagad ir, jāņem vērā.

B.Strazdiņa informē, ka no aktuālās plāna redakcijas ir dzēsts B.4.5. pasākums „Bioloģiskās daudzveidības pieaugumu veicinošas mežsaimnieciskās darbības piemērošana”, jeb precīzāk – tas apvienots ar B.4.2. pasākumu „Vidēja vecuma priežu audžu dažādošana”.

D.Gūtmane vaicā, vai saglabāta B.4.5. pasākumā paredzētā augsnes virskārtas irdināšana?

M.Jansone piebilst, ka augsnes virskārtas irdināšanas pasākums šī brīža redakcijā saglabāts. Tas paredzēts gadījumiem, ja priedes nespēj sasēties.

B.Strazdiņa turpina izklāstīt mitru starpkāpu ieplaku atjaunošanas pasākumus.

D.Gūtmane vaicā, kas ir pasākuma aprakstā minētie rokas darba rīki?

M. Jansone atbild, ka motorzāģi.

B.Strazdiņa atbild, ka rokas darba rīki norādīti, lai apsaimniekošana netiktu veikta ar smago mežsaimniecības tehniku.

D.Gūtmane jautā, kā ir plānota pelnu izvākšana?

D.Bojāre: Pelnu izvākšanai ir ieteikuma raksturs, bet pēdējā piekrastes biotopu eksperti sanāksmē, kad šis jautājums tika apspriests, tika nolemts, ka pēc ciršanas atlieku dedzināšanas, ja tas tiek darīts uz vietas, pelnus ir jāizvāc, jo tie bagātina augsni un veicina aizaugšanu.

K.Altītis norāda, ka20 gadus veci koki var būt dažāda lieluma.

Vienojas, ka pasākuma aprakstā ”līdz 20 gadus vecu koku” vietā jāraksta „strauji augoši koki”.

B.Strazdiņa: Vaicā par iespējamajiem B.6.1. pasākuma „Novērsta medījamo dzīvnieku piebarošana” īstenotājiem. Dabas parkā ir vairākas barotavas (vismaz divas). To izmantošana 2015.gadā netika konstatēta, bet, tā kā zvēru piebarošana ĪADT ir aizliegta, lai mazinātu administratīvo slogu un nebūtu jāveic to izmantošanas kontrole, tās būtu nojaucamas. Tā kā iepriekšējā sanāksmē mednieku kolektīva pārstāvis norādīja, ka tās nav uzstādījuši mednieku kolektīvi, tad nav zināms, kurš tās ir uzstādījis.

D.Bojāre iesaka šādu pasākumu izņemt no saraksta, bet barotavu izmantošanas aizliegumu paredzēt individuālajos noteikumos.

B.Strazdiņa turpina iepazīstināt ar plānotajiem sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumiem.

A.Petermanis norāda, ka jāprecizē pasākuma „Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana” apraksts. Pašvaldība var atbildēt tikai par pašvaldības īpašumā esošajiem ceļiem. Vaicā, kas ir domāts ar tūrisma informācijas centra izveidi?

D.Vecbaštika: TIP izveides pasākums plānā būtu jāsaglabā. Tas būtu jāuztver kā ieteikums, ko plāna darbības laikā iespējams īstenot. Iespējams, nākotnē ar DAP atbalstu teritorijā var izveidot, piemēram, dabas centru.

A.Petermanis: Tad kā finansētājs jānorāda arī DAP.

D.Bojāre iesaka norādīt konkrētu vietu, kur plānots izveidot tūrisma informācijas centru.

D.Vecbaštika ierosina kā pot. TIC vai TIP vietas norādīt gan tālā stāvlaukuma teritoriju, gan Dzintariņu. Norāda, ka TIP var būt arī, piemēram, bukletu un karšu stends kafejnīcā vai citā pakalpojuma sniegšanas vietā, ka TIP darbību var nodrošināt arī nealgojot darbinieku.

Izvēršas diskusija par pasākumu „Sabiedrības informēšana par plānotajām biotopu apsaimniekošanas vai atjaunošanas darbībām”. Vienojas, ka pasākums dzēšams vai par tā īstenotāju jānorāda DAP – saskaņojot biotopu apsaimniekošanas vai teritorijas labiekārtojuma pasākumus, DAP sniedz norādījumu vai par pasākuma īstenošanu ir jāsniedz informācijas vietējā laikrakstā vai pašvaldības mājas lapā.

B.Strazdiņa turpina pasākumu izklāstu, skaidrojot plānotos Teritorijas labiekārtošanas pasākumus.

A.Petermanis norāda, ka DAP ir jānorāda kā pasākumu „Labiekārtoto teritoriju apsaimniekošana, atkritumu savākšana un ierīkotās tūrisma infrastruktūras uzturēšana”, „Dabas parka teritorijā ierīkoto stāvlaukumu labiekārtojuma pilnveidošana” un “Dabas parka teritorijā ierīkoto atpūtas vietu labiekārtojuma pilnveidošana” veicēji.

B.Strazdiņa skaidro, ka šo pasākumu ietvaros apsaimniekojamās un labiekārtojamās vietas jau šobrīd apsaimnieko pašvaldība. Norāda, ka tās ir pašvaldībai piederošas vai tās apsaimniekošanā nodotas zemes, līdz ar to nav pamata prasīt, lai tās apsaimnieko DAP.

A.Petermanis norāda, ka LVM ir jānorāda kā pasākuma „Dabas parka teritorijā ierīkoto atpūtas vietu labiekārtojuma pilnveidošana” veicēji.

Izvēršas diskusija par esošajiem un plānotajiem velo maršrutiem.

D.Bojāre norāda, ka esošais velomaršruts ir jāiekļauj plānā.

D.Vecbaštika sola dabā daļēji iezīmētā maršruta shēmu nodot plāna izstrādātājiem.

Izvēršas diskusija par pasākumu „Dabas taku tīkla izveide un to labiekārtojuma nodrošināšana”. B.Strazdiņa skaidro, ka pasākuma aprakstā rekomendēts plānoto taku izveides aktivitāti īstenot 2 etapos. Vispirms labiekārtot vienu apļveida taku, kas papildināta ar atsevišķiem, dabā esošu taku lokiem, bet par pārējo taku ierīkošanu pieņemt lēmumu pēc 4-5 gadiem, kad ir skaidra esošo taku ierīkošanas ietekme un ietekmju apsaimniekošanas sekmes.

A.Petermanis informē, ka šobrīd ir izsludināts metu konkurss visas taku teritorijas projekta labiekārtošanai. Taku tīkls ir iekļauts projektā, ja tā izbūvei tiks piešķirts finansējums, tad visas takas tiks izbūvētas vienlaikus. Dalot projektu etapos ir jāatsakās no tā realizācijas.

B.Strazdiņa norāda, ka daļa no takām ir paredzēta ES nozīmes biotopā Veci vai dabiski boreālie meži. Norāda, ka šajā daļā nav pieļaujama koku ciršana vai apmeklētājus koncentrējošu objektu (šūpoļu, atpūtas vietu u.tml.) ierīkošana.

D.Vecbaštika informē, ka koku ciršana taku vai labiekārtojuma elementu izbūves vajadzībām nav paredzēta. Un arī taku paplašināšana vairs nav paredzēta.

Vienojas, ka gadījumā, ja koku ciršana netiek paredzēta, ir jāpieļauj visa projekta īstenošana vienā etapā.

Izvēršas diskusija par plānoto pasākumu „Degradētu teritoriju sakopšana”.

D.Vecbaštika informē, ka Liepājas dome ir iegādājusies villu Alma, un, ka šī teritorija tiks sakārtota.

Vienojas, ka šis pasākums no pasākuma plāna dzēšams.

Sanāksmes turpinājumā Strazdiņa iepazīstina ar plānotajām izmaiņām teritorijas zonējumā.

S.Reine informē, ka LVM sniegs rakstisku atbildi par sniegtajiem ierosinājumiem.

Izvēršas diskusija par neitrālajām zonām, no kurām ierosināts izslēgt tajās iekļautos ES nozīmes biotopus „Veci vai dabiski boreālie meži”, „Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas” un labas vai vidējas kvalitātes „Mežainas piejūras kāpas”.

A.Petermanis piebilst, ka, ņemot vērā Dzintariņa attīstības plānus, konkrētajā mežā varētu plānot izveidot bērnu rotaļu parku. No attīstības viedokļa šo daļu būtu nepieciešams atstāt neitrālajā zonā.

B.Strazdiņa: Dabas lieguma zonā tūrisma vai atpūtas infrastruktūras ierīkošana nav aizliegta. Šajā neitrālajā zonā ietvertais boreālā meža fragments ir vērtīgs. Ja tas paliek neitrālā zonā, faktiski to var nocirst kailcirtē, kas nebūtu pieļaujams.

Izvēršas diskusija par neitrālajā zonā „Aktīvās atpūtas centrs” iekļauto īpašumu 64780080365, kurš atrodas krasta kāpu aizsargjoslā un, kurā nav PSRS armijas būvju pamati. Tiek nolemts, ka par šīs zonas izmaiņām tiks diskutēts nākamajā sanāksmē.

Sanāksmes turpinājumā tiek pārrunāti plānotie grozījumi teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā. Izteiktie ierosinājumi un pieņemtie lēmumi atspoguļoti 1.tabulā. Papildus tabulā atspoguļoti sanāksmes laikā izteiktie priekšlikumi plāna teksta precizēšanai vai koriģēšanai.

1.tabula. Kopsavilkums par ieteiktajām izmaiņām dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna 23.02.2016. redakcijā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Ieteikuma iesniedzējs | Veicamās izmaiņas | Pieņemtais lēmums |
| Ierosinājumi labojumiem dabas plāna tekstā un pasākumu plānā |
| 1 | Nīcas novada pašvaldība | 5.2. nodaļā neierosināt mainīt teritorijas plānojumā paredzēto ūdensmotociklu akvatorija ierīkošanu dabas parkam piegulošajā Baltijas jūras akvatorijā. | UG pieņem lēmumu šo punktu izņemt no plāna. |
| 2 | Nīcas novada pašvaldība | Potenciālos apsaimniekošanas pasākumu veicējus norādīt šādā secībā: DAP, MK un pārējie apsaimniekotāji. | Ņemts vērā vietās, kur šāda potenciālo pasākumu veicēju secība ir pamatota. |
| 3 | DAP | No pasākuma plāna dzēst pasākumu „Novērsta medījamo dzīvnieku piebarošana”. Meža dzīvnieku piebarošanas aizliegumu iekļaut individuālajos noteikumos. | Ņemts vērā. |
| 4 | Nīcas novada pašvaldība | Kā C.2.1. pasākuma „Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana” veicēji nenorādīt tikai pašvaldību, jo pašvaldība var atbildēt tikai par pašvaldībai piederošo ceļu uzturēšana. | Labots uz „zemju īpašnieki/ apsaimniekotāji” |
| 5 | Nīcas novada pašvaldība | Kā D.1.1., D.1.3. un D.1.4. pasākumu *v*eicējus norādīt arī DAP. | Labots uz „zemju īpašnieki/ apsaimniekotāji”, izņemot D.1.2., jo pasākuma aprakstā minētie stāvlaukumi atrodas uz pašvaldības zemes |
| 6 | Nīcas novada pašvaldība | Kā D.1.4. pasākumu *v*eicēju norādīt arī LVM. | Labots uz „zemju īpašnieki/ apsaimniekotāji” |
| 7 | DAP | Plānam jāpievieno teritorijā iezīmēto velo maršrutu kartes. | Tiks iestrādāts pēc ierīkotā velomaršruta shēmas saņemšanas. |
| 8. | Nīcas novada pašvaldība | Precizēt plāna 2.7. sadaļu. | Tiks precizēts līdz plāna nodošanai sabiedriskai apspriešanai. |
| 9. | Nīcas novada pašvaldība | Precizēt literatūras sarakstu. Ne uz visiem izmantotajiem pētījumiem ir sniegtas atsauces. | Ņemts vērā. |
| Ierosinājumi ind. not. grozījuma projekta precizējumiem. |
| 10. | Nīcas novada pašvaldība | 9.1. iekļaut atrunu par infrastruktūru un inženierkomunikācijām. 9.7.1. punktā pievienot atrunu par ugunsdzēsības transportu.Precizēt 9.8., jo šobrīd neskaidrs formulējums. 9.21. paredzēto izņēmumu attiecināt ne tikai uz personiskām vajadzībām. | Precizēts. |
| 11. | VVD | Precizēt 9.7. – transportlīdzekļi kopumā. | Precizēts. |
| 12. | LVM | 12.11. ir pretrunā ar 12.10. punktu. Precizēt 13.punktu.Precizēt 16.7. punktu.Pārformulēt 12.7., 16.6. | Precizēts. |
| 13. | DAP | 20. dzēst atsauci uz vispārējiem noteikumiem. | Precizēts. |
| 14. | Nīcas novada pašvaldība | Individuālajos noteikumos iekļaut aizliegumu celt teltis bez saskaņošanas ar zemes īpašnieku/apsaimniekotāju  | Iekļauts. |

A.Petermanis: Ņemot vērā, ka priekšlikumi izmaiņām teritorijas plānojumā netika izsūtīti laikus, nepieciešams sasaukt vēl vienu uzraudzības grupas sēdi. Norāda, ka saskaņā ar MK noteikumiem pašvaldības laikrakstā jāpublicē pilns teksts par sabiedrisko apspriešanu.

D.Bojāre: Pašvaldības laikrakstā būs informatīva ziņa, pilns teksts tiks publicēts laikrakstā Kurzemes Vārds.

Uzraudzības grupas dalībnieki piekrīt šim priekšlikumam.

Izvēršas diskusija par iespējamo sabiedriskās apspriešanas datumu.

Tiek nolemts nākamo uzraudzības grupas sanāksmi rīkot 10.03. Liepājā plkst. 17.00.

**Sanāksme beidzas**: 17:00

**Sanāksmes vadītāja**: K. Vilciņa

**Protokolēja**: M.Baumane

Pēc sanāksmes no UG dalībniekiem saņemtie priekšlikumi apkopoti 2.tabulā.

2. tabula. Kopsavilkums par ieteikumiem izmaiņām dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna 23.02.2016. redakcijā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Ieteikuma iesniedzējs | Veicamās izmaiņas | Pieņemtais lēmums |
| 1. | Nīcas novada pašvaldība | Papildināt 1.4.3. nodaļu | Tiks precizēts līdz plāna nodošanai sabiedriskai apspriešanai. |
| 2. | Nīcas novada pašvaldība | A.1.3. pasākums nav Nīcas novada pašvaldības kompetencē | Ņemts vērā. |
| 3. | Nīcas novada pašvaldība | Pie pasākuma veicējiem kā pirmo minēt DAP. | Daļēji ņemts vērā. Aizsargjoslu likuma 36. panta (5) daļa nosaka, ka pieeju pie jūras noteikšana un to izmantošanas iespēju nodrošināšana ir pašvaldības kompetence. B.3.1. kā izpildītājs nav norādīts DAP, jo zālāju apsaimniekošanas nepieciešamība nav saistīta ar aizsargājamo sugu vai biotopu saglabāšanu, bet ar ainavas un rekreācijas resursu saglabāšanu, kas nav DAP kompetence. |
| 4. | Nīcas novada pašvaldība | Precizēt pasākuma “Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana” veicēju, jo pašvaldība atbild tikai par pašvaldības ceļu uzturēšanu | Labots uz zemju īpašnieki/ apsaimniekotāji |
| 5. | Nīcas novada pašvaldība | Precizēt pasākuma „Labiekārtoto teritoriju apsaimniekošana, atkritumu savākšana un ierīkotās tūrisma infrastruktūras uzturēšana” veicēju, jo pašvaldība atbild tikai par pašvaldības īpašumā ierīkoto atpūtas vietu uzturēšanu | Labots uz zemju īpašnieki/ apsaimniekotāji |
| 6. | Nīcas novada pašvaldība | D.5. – vai degradētās teritorijas ir uzrādītas plānā? | Minētas plāna 2.2. nodaļā, bet 3. UG sanāksmes laikā tika nolemts, ka pasākums no plāna dzēšams. |
| 7. | LVM | B.2.2, B.2.3., B.4.2., B.5.1. – tabulā kolonnā “Iespējamās izmaksas/finansējums” iekļaut arī DAP. | Ņemts vērā. |
| 8. | LVM | C.3.3.- izņemt LVM no “Iespējamās izmaksas/finansējums” un “Potenciālais izpildītājs” | UG sanāksmes laikā tika nolemts, ka pasākums no plāna dzēšams |
| 9. | LVM | B.4.3.paākuma aprakstā precizēt Bioloģiski veco priežu koordinātes Nr. 7.,8.,9.,19. | Tiks precizēts pēc precizēto koordināšu saņemšanas no eksperta. |
| 9. | LVM | Precizēt ind. not. 12.2.2.3. ceļu, inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju ~~restaurāciju un rekonstrukciju~~, atjaunošana, ja tiek mainīts trases platums un novietojums – saskaņā ar Būvniecības likumu. | Precizēts. |
| 10. | LVM | Precizēt 12.11.punktu, jo atstājot punktu šādā redakcijā ir saprotams, ka visi sausie koki un kritalas jāatstāj mežaudzē. Jāatsaucas uz 12.10.punktu. | Precizēts. |
| 11. | LVM | Papildināt 18.punktu ar tekstu Koku ciršanu slapjaiņos, purvaiņos, āreņos un kūdreņos veic ziemā augsnes sasaluma apstākļos vai vasarā sausos augsnes apstākļos. | Precizēts. |
| 12. | LVM | Punktā 12.6. ierosinām P audzēs, kopšanas vecumu paaugstināt līdz 70 gadiem - sausos priežu mežos nozīmīgas dabiskas struktūras rodas vidēji pēc 70 – 100 gadiem. Mežainas piejūras kāpas ir traucējumu atkarīgs biotops, kur mērens traucējums ir nepieciešams. Tāpat, īstenojot krājas kopšanas cirti, paralēli iespējama, monodominanto un vienveidīgo priežu audžu dažādošana – veicinot dažādvecuma kokaudzes veidošanos, veidojot atvērumus mērķa nogabalā, kā arī skraju audzi – kur rastos saules apspīdēti laukumi, kas nepieciešami biotopa attīstībai. | Ņemts vērā. |