



**Dabas lieguma „Ziemeupe” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas III sanāksme**  
08.03.2016., Pāvilostas novada pašvaldība, plkst. 14:00

**Sanāksmē piedalās:**

Andris Zaļkalns, Pāvilostas novada domes priekšsēdētāja vietnieks, privātīpašums „Laikas”  
Vizma Ģēgere, Pāvilostas novada domes projektu koordinatore  
Dace Gūtmane, A/S „Latvijas Valsts meži”, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Armands Milzarājs, A/S „Latvijas Valsts meži”, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Ruta Jaunzeme, A/S „Latvijas Valsts meži”, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Andrejs Vezjuks, SIA „Eglu mežniecība”  
Aldis Ozoliņš, privātīpašums „Bruči”  
Edgars Bertrams, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija  
Ingrīda Klane, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija  
Monika Jansone, Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība  
Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde  
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds  
Marta Baumane, Latvijas Dabas fonds

**Darba kārtība:**

1. Apsaimniekošanas pasākumi;
2. Zonējuma izmaiņu priekšlikumi;
3. Individuālo aizsardzības un uzraudzības noteikumu grozījumi;
4. Sabiedriskā apspriešana.

**Sanāksmes protokols:**

Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) pārstāve K.Vilciņa atklāj dabas lieguma „Ziemeupe” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešo sanākumu un dod vārdu plāna izstrādes koordinatorei B.Strazdiņai.

B.Strazdiņa iepazīstina klātesošos ar dabas lieguma dabas aizsardzības plāna pirmo redakciju, izvirzītajiem mērķiem un to īstenošanas pasākumiem.

Tiek pārrunāti A grupas mērķi, kas paredz administratīvo jautājumu sakārtošanu. A.1. mērķis. Dabas aizsardzības plāna ieviešanas juridiskās bāzes nodrošināšana. Lai sasniegtu mērķi, tiek plānoti trīs pasākumi – individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu apstiprināšana (A.1.1.), dabas lieguma aizsardzībai nepieciešamo nosacījumu iekļaušana Pāvilostas novada teritorijas plānojumā (A.1.2.) un dabas lieguma paplašināšanas iespēju izvērtēšana (A.1.3.).

Galvenie ieteikumi, kas attiecas uz papildinājumiem novada teritorijas plānojumā ir šādi:

1. Pieeju un piebrauktuvju jautājuma sakārtošana;
2. Lai būtiski nepalielinātu antropogēno slodzi uz piekrastes biotopiem, M3 teritorijā pret Akmeņraga bāku, noteikt ierobežojumu īpašumus dalīt sīkākās vienībās.
3. Vēja parka izbūvi LR-9 teritorijā pieļaut tikai gadījumā, ja iespējams nodrošināt, ka netiek traucēti putnu un sīkspārņu migrācijas ceļi.

Izvērtējot teritorijai piegulošās platības, kas bija viens plāna izstrādes uzdevumiem, augsta dabas aizsardzības vērtība konstatēta piekrastei no lieguma Z robežas līdz Pāvilostai, kur vietām saglabājušās labas kvalitātes mežainas piejūras kāpas, veci vai dabiski boreālie meži, priekškāpas un plašas embrionālās kāpas, kurās konstatēta nozīmīga Lēzela virceles atradne. Mežainas piejūras kāpas sastopamas arī izvērtējamajā teritorijā pie Laikām un Akmeņraga Z. Apskatīto teritoriju izvērtējums Dabas aizsardzības pārvaldei tiks iesniegts atsevišķā atskaitē, pirms tam apzinot īpašnieku viedokli. Pašlaik lielu daļu no šiem biotopiem un dzīvotnēm

*Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.*



aizsargā aizsargjoslu likums, bet, ja zemju īpašnieki atbalstītu priekšlikumu paplašināt lieguma teritoriju, tiem būtu iespējams saņemt ikgadējās kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.

K.Vilciņa piebilst, ka, ja īpašums atrodas aizsargjoslā, aprobežojumi ir līdzīgi kā dabas liegumā esošajiem īpašumiem, tomēr šajā gadījumā kompensācijas nav paredzētas.

B. Strazdiņa turpina iepazīstināt ar A.2. mērķa „Dabas aizsardzības plāna realizēšanas sekmēšana un dabas lieguma pārraudzības nodrošināšana” un C grupas „Sabiedrības informēšana un izglītošana” pasākumiem. Sīkāk tiek pārrunāti D grupas pasākumi, kuri paredz teritorijas labiekārtošanu, kā arī tūrisma attīstības un rekreācijas iespēju nodrošināšanu. Šo pasākumu ietvaros plānots saglabāt un uzturēt jau esošo infrastruktūru (D.1.) un sakārtojot pieejas un piebraukšanas jautājumus (D.2.). Šobrīd dabas liegumā un tā apkārtnē ir trīs oficiālās piebraukšanas vietas – pie Akmeņraga, Laikām un Ziemupes kempinga, bet nākotnē, attīstot Matrožu teritoriju, papildus piebrauktuvi būtu jāplāno arī šajā vietā. Visās minētajās vietās nepieciešams nostiprināt ceļa segumu, lai kāpu zonā netiktu izbraukātas plašas joslas. Pašvaldības teritorijas plānojumā norādīts, ka oficiālās pieejas atrodas pie Žožām, Ķīču Orgas un Ziemupes kapiem, taču tās nav dabā iezīmētas un ne visas no tām ir izmantojamas. Plāna darbības laikā ir jāatrisina to izmantošanas jautājumi un jānodrošina iespēja to tuvumā novietot automašīnas. Papildus pieejas nākotnē varēt veidot pie šobrīd jau izmantotajām pieejām (Tenkšu grāvis, pie Griguļupes atpūtas vietas, pie Rudupes tilta), kā arī pie meža ceļiem VAS īpašumā.

A.Zaļkalns vaicā par stāvvietu pie Laikām – vai šī stāvvietā būs brīvi pieejama visiem? Pašlaik tā ir paredzēta tikai Laiku viesiem un nav norādāma kā publiskā stāvvietā.

B.Strazdiņa atbild, ka informācijas standos būtu jānorāda tikai pieejamās stāvvietas, saskaņojot ar to īpašniekiem.

V.Ģeģere piebilst, ka privātpašnieki varētu būt pret šādu pieeju un piebrauktuvi labiekārtošanu, jo palielinātos apmeklētāju plūsmas, kas dodas cauri īpašumam. Pašvaldībai pieder tikai neliels skaits pieeju un piebrauktuvi. Matrožus pašlaik nevajadzētu norādīt kā piekļuves vietu, jo teritorija nav sakārtota.

B.Strazdiņa atbild, ka ne visas nobrauktuves paredzētas atpūtniekiem. Var nenorādīt tās nobrauktuves, kas paredzētas vietējiem iedzīvotājiem, zvejniekiem un glābējiem. Tomēr papildus stāvvietas ir nepieciešams izveidot, lai samazinātu teritorijas nesankcionētu izbraukāšanu, ko lielā mērā ietekmē fakts, ka ~20 km garajā posmā starp Ziemupi un Pāvilostai faktiski jūrai var piekļūt tikai 3 vietās. Tāpēc plānā ierosināts autoceļa Saka-Ziemupe malā veidot nelielas, brīvi pieejamas stāvvietas („kabatās” 5-6 automašīnu novietošanai) (gan lieguma teritorijā, gan ārpus tā), bet tiem, kuri vēlas piebraukt tuvāk pie jūras, piedāvāt iespēju automašīnas novietot maksas stāvvietās Ziemupē, Akmeņragā, pie Sunkuriem, bet nākotnē arī Matrožos.

D.Gūtmane vaicā, kas šīs stāvvietas uzturēs?

B.Strazdiņa atbild, ka Aizsargjoslu likumā noteikts, ka pieejas jautājumu sakārtošana ir pašvaldības kompetence.

V.Ģeģere pauž bažas, ka pašvaldībai trūkst resursu, lai apsaimniekotu papildus stāvvietas, jo pašlaik ir sarežģīti piesaistīt apsaimniekotājus jau esošajās stāvvietās.

B.Strazdiņa uzsver, ka jāņem vērā tas, ka plāns tiek veidots nākamajiem 15 gadiem. Visi paredzētie apsaimniekošanas pasākumi nav jāveic uzreiz, plānam ir tikai rekomendējoša nozīme.

A.Ozoliņš norāda, ka pasākumi ir aprakstīti pārāk detalizēti, bet par maz ir izklāstīti stratēģiskie principi. Tāpat arī nav norādīts, kā tiks veikts darbs ar zemes īpašniekiem, kā arī cik lieli līdzekļi nepieciešami, lai uzturētu dabas liegumu. Plāna izstrādes laikā konstatētās problēmas būtu jānodod Vides aizsardzības un reģionālās

*Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.*



attīstības ministrijas pārziņā. Nepieciešams arī konkrētāk iezīmēt, par kādiem līdzekļiem tiks veikti apsaimniekošanas pasākumi.

D.Gūtmane uzskata, ka izveidojot jaunas takas LVM mežos, lieguma teritorijā pazemināsies ugunsdrošības līmenis.

A.Vezjuks: Vasarās dabas liegumā bieži izceļas ugunsgrēki.

K.Vilciņa: stāvvietas plānā var arī nenorādīt, taču apmeklētāju plūsma ir jāorganizē un jānodrošina piekļuve jūrai.

Izvēršas diskusija par kāpu izbraukāšanas jautājumu.

A.Ozoliņš jautā, vai plānā ir noteikts, cik liela apmeklētāju plūsma tiek plānota katrai pieejai un piebrauktuvei, kā arī cik liela stāvvietā var būt bez papildus iekārtojuma?

D.Gūtmane piebilst, ka, ja tiks palielināti esošie stāvlaukumi vai izveidoti jauni, palielināsies izmesto atkritumu daudzums, tas nozīmē papildus darbu LVM.

V.Ģeģere uzskata, ka arī pašvaldībai trūkst resursu, lai veiktu papildus apsaimniekošanas pasākumus.

K.Vilciņa: ja nav vēlmes veidot jaunas pieejas un stāvlaukumus, šo priekšlikumu no plāna var izslēgt. Bet, ja nākotnē radīsies vēlme izveidot šos stāvlaukumus, būs jāveic papildus procedūras.

A.Zaļkalns: ja plāns uzliek par pienākumu izveidot papildus stāvlaukumus, tad šāds pasākums nav nepieciešams.

B.Strazdiņa atbild, ka plānam ir tikai rekomendējoša funkcija.

V.Ģeģere atgādina, ka papildus piekļuves vietas nepieciešamas arī glābšanas dienestam.

R.Bērziņš uzskata, ka pieejas jūrai var neiekļaut plānā, bet papildus stāvvietas būtu vēlams norādīt. Pauž atbalstu ierosinājumam brīvi pieejamas stāvvietas paredzēt ceļa malā. Norāda, ka tie ir nepieciešami arī sēņotājiem un ogotājiem.

Uzraudzības grupa vienojas, ka dabas plānā jānorāda potenciālās stāvvietas bet ne papildus pieejas pie jūras.

B. Strazdiņa: Lai samazinātu teritorijas nesankcionētu izbraukāšanu, nepieciešams uzstādīt apmeklētāju plūsmu virzošus informācijas standus Ziemupes centrā, pie stāvvietām, piebraucamajiem ceļiem (C.2.2.). Tāpat arī nepieciešams turpināt zīmes „Iebraukt aizliegts” izvietojumu uz ceļiem, kurus nav paredzēts izmantot kā piekļuves ceļus (C.2.3.).

D.Gūtmane vaicā, vai informācijas standos tiks norādītas arī stāvvietas, kuras vēl tikai plānots izveidot?

B. Strazdiņa atbild, ka nē, informācijas standos jānorāda tikai ierīkotās stāvvietas. Kolīdz stāvvietu jautājums ir atrisināts, standā pieejamo informāciju var papildināt.

D.Bojāre vaicā, vai pašvaldība standu izveidošanai var piesaistīt kāda projekta līdzekļus?

V.Ģeģere atbild, ka jā, var.



B. Strazdiņa turpina izklāstīt plānotos pasākumus: nobrauktuvju stiprināšana (teritorijas plānojumā norādītās un Matrožus, ko šajā vietā izbraukāta plaša kāpu josla par spīti iebraukšanas aizliegumam. Nepieciešams uzlabot ceļu, kas ved uz Matrožiem, kvalitāti, jo to izmanto aktīvās atpūtas piekritēji, dabas izziņas takas pie Laikām (D.3.1.) un Akmeņragā vai Matrožos uzstādīt putnu vērošanas torni (D.3.2.).

D.Gūtmane uzskata, ka pie pasākuma putnu vērošanas torņa uzstādīšanai nepieciešams konkrēti norādīt, kur tornis tiks uzstādīts. Vai ar īpašniekiem par šo jautājumu ir runāts? LVM šādu torni neplāno būvēt.

B. Strazdiņa atbild, ka pasākums tika ierosināts iepriekšējā uzraudzības grupas sanāksmē.

B. Strazdiņa: Pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentā norādīts, ka tiek plānota velo celiņa izbūve. Arī dabas aizsardzības plānā velo celiņš ir iekļauts (D.3.3.). Velo celiņa izbūve veicama, ievērojot plāna 3.4. nodaļā aprakstītos ierobežojumus. Ņemot vērā, ka dabas liegumā atrodas vairākas degradētas teritorijas – pie Akmeņraga un Matrožos, kā viens no plānā paredzētajiem pasākumiem ir šo teritoriju sakopšana (D.5.1.).

A.Ozoliņš jautā, vai, lai samazinātu piesārņojumu ar svina akumulatoriem Akmeņraga apkārtnē, ir iespējams piesaistīt līdzekļus?

B. Strazdiņa atbild, ka šo var iekļaut kā papildus pasākumu.

B. Strazdiņa: pasākumi, kas saistīti ar teritorijas izpēti un monitoringu – lieguma A daļā nepieciešams īstenot pasākumus susināšanas ietekmju mazināšanai, bet, pirms tam ir jāveic detāla hidroloģiskā izpēte (E.1.1.). Tā kā plāna izstrāde tika uzsākta tikai martā, tad plāna izstrādes laikā vairs nebija iespējams veikt detālu teritorijā konstatētā medņu rieta vietas izpēti. Teritorijas izpētē iesaistītie pētnieki ir apņēmušies teritorijas izpēti turpināt 2016.gadā, precizējot rieta platību un veidojot mikroliegumu rieta vietas aizsardzības nodrošināšanai (E.2.1.). Teritorijā nepieciešams turpināt veikt arī aizsargājamo sugu un biotopu monitoringu (E.3.1.), kā arī veikt tūrisma ietekmju, jūras krastu procesu un apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitoringu (E.3.2., E.3.3., E.3.4.).

B. Strazdiņa: Jūras stāvkrastu, embrionālo kāpu un priekškāpu izbradāšanas un izbraukāšanas mazināšanai noteikta gājēju laipu un kāpņu izveide (B.1.1.), nobrauktuvju izveidošana (B.1.2.), bet pie Akmeņraga veicama smilšu akumulācijas veicināšana ar zaru pinumu sētām (B.1.3.).

A.Ozoliņš uzskata, ka smilšu aizturēšana ar zaru pinumu sētām sniedz minimālu efektu. Kārkli pie Akmeņraga ir ieaudzēti vairākkārt, bet šie stādījumi nesniedz plānoto rezultātu. Iesaka definēt šo kā eksperimentālu pasākumu.

Uzraudzības grupa pieņem lēmumu dabas plānā saglabāt pasākumu smilšu akumulācijas veicināšanai ar zaru pinumu sētām (B.1.3.).

B. Strazdiņa: Viena no lieguma būtiskākajām lieguma vērtībām ir pelēkās kāpas, šo biotopu apsaimniekošanai nepieciešami šādi pasākumi: aizauguma mazināšana, cērtot strauji augošās priedes (B.1.4.), krokainās rozes izplatības samazināšana (B.1.5.), atklātu smilšu laukumu veidošana (B.1.6.), priežu sējeņu aizvākšana (B.1.7.), kalna priežu stādījumu izciršana (B.1.8.), pelēko kāpu un mežainu piejūras kāpu biotopu mozaikas veidošana (B.1.9.) un parasto priežu stādījumu izciršana pelēkajās kāpās (B.1.10.).

A.Ozoliņš vaicā, vai ir iespējams piesaistīt finansējumu, ja šie pasākumi tiek veikti meža zemēs? Kā šīs darbības saskaņot ar Meža likumu?

M.Jansone atbild, ka tādā gadījumā jāveic meža zemes kategorijas maiņa.



A.Ozoliņš jautā, kāpēc veikt kategorijas maiņu, ja par meža zemēm īpašnieks saņem kompensācijas?

B.Strazdiņa atbild, ka Lauku attīstības plānā ir noteikts, ka par pelēkajām kāpām iespējams saņemt maksājumus, kas paredzēti bioloģiski vērtīgiem zālājiem.

A.Ozoliņš uzskata, ka plānā šādi jautājumi būtu jārisina. Lai veiktu atmežošanu, ir jāiziet sarežģīta birokrātiska procedūra un jāzaudē kompensācija.

G.Bojāre piebilst, ka dabas lieguma individuālajos noteikumos ir paredzēta zemju transformācija, ja tiek veikta biotopu apsaimniekošana.

A.Ozoliņš uzskata, ka īpašniekiem nav intereses veikt šos pasākumus.

Tiek diskutēts par smiltāju zālāju noganīšanas iespējām.

B.Strazdiņa informē, ka šobrīd šie zālāji nekvalificējas kā ES aizsargājams biotops, bet tajos sastopamas retas un aizsargājamas sugas, piemēram, sīpoliņu gundega. Turklāt, atsākot ganīšanu, biotopa kvalitāte varētu strauji atjaunoties un pēc dažiem gadiem, iespējams, ka zālāji jau kvalificētos ES nozīmes zālāju biotopiem, par kuru apsaimniekošanu pieejami LAD administrētie atbalsta maksājumi.

A.Ozoliņš: Aizsargjoslu likums aizliedz žogu veidošanu.

B. Strazdiņa: Likums aizliedz žogus būvēt, savvaļas dzīvnieku turēšanai, bet neaizliedz ierīkot mājlopu ganību aplokus.

B. Strazdiņa: Slapju virsāju, mitru starpkāpu ieplaku un zāļu purvu apsaimniekošanai paredzēti šādi pasākumi: strauji augošo priežu retināšana (B.3.1.) un zāļu purvu eksperimentālā pļaušana (B.3.2.), bet pēc teritorijas hidroloģiskās izpētes ir jāveic susināšanas ietekmes mazināšana.

B. Strazdiņa: Lai uzlabotu dabas liegumā esošo mežu kvalitāti, jāveic priežu jaunaudžu dabiskošana (B.4.1.), lauksaimniecības zemēs ierīkoto priežu stādījumu dabiskošana (B.4.2.), parastās egles pameža izciršana (B.4.3.), kalna priežu stādījumu izciršana (B.4.4.), dzeltenās kargānas izciršana (B.4.5.), dabisko struktūras elementu palielināšana (B.4.6.), bioloģiski veco koku atēnošana (B.4.7.), neiejaukšanās (B.4.8.), susināšanas ietekmju samazināšana (B.4.9.), kā arī zvēru barotavu likvidēšana (B.4.10.).

A.Ozoliņš ierosina, ka jaunaudžu kopšana būtu jāveic pēc plāna, kas saskaņots ar dabas lieguma administrāciju. Jo pašlaik ir izveidojusies situācija īpašnieki ir ieinteresēti izaudzēt pēc iespējas vērtīgāku koksni, ko nocērt, kad mežs ir sasniedzis 59 gadu vecumu. Ja tiek maksāta kompensācija 120 Eur/ha, vai nebūtu loģiski slēgt līgumu ar īpašnieku, ka jaunaudze tiek kopta mērķtiecīgi?

B.Strazdiņa skaidro, ka meža apsaimniekošana pēc meža apsaimniekošanas plāniem būtu ideālais risinājums, taču aktuālie kompensāciju izmaksas noteikumi šādu risinājumu neparedz. Atzīst, ka plānā varētu tikt iekļauts šāds ierosinājums.

A.Ozoliņš ierosina arī šo jautājumu iekļaut kā pasākumu.

A.Zaļkalns vaicā par dabas lieguma robežām – 2005.g., vienojoties trim īpašniekiem, neliela platība pie Akmeņraga bākas tika izņemta no lieguma teritorijas. Arī pie Laikām tika plānots veikt izmaiņas, bet robežu aprakstā tas neparādās. Šajā teritorijā atrodas vairāki atpūtas namiņi, lai nenonāktu konfliktā ar dabas aizsardzības interesēm, šī teritorija būtu jāizņem no dabas lieguma.



K.Vilciņa atbild, ka īpašums ir aizsargjoslā, ierobežojumi tiks noteikti jebkurā gadījumā.

Izvēršas diskusija par dabas lieguma robežu mainīšanu. Tiek nolemts kā atsevišķu pasākumu iekļaut dabas lieguma robežu precizēšanu.

D.Gūtmane norāda, ka pie apsaimniekošanas pasākuma strauji augošu priežu retināšana slapajos virsajos (B.3.1.) nav norādīts, kad tas ir jāveic.

B.Strazdiņa atbild, ka šis pasākums jāveic ārpus putnu ligzdošanas laika.

D.Gūtmane piebilst, ka plānā minēta arī Aužuļu liepa, kas ir iznīkususi.

V.Ģeģere atbild, ka liepa ir izdzinusi jaunas atvases, līdz ar to, atbilstoši aktuālajai likumdošanai, uzskatāms, ka tā vēl ir dzīva.

A.Zaļkalns: plāna tekstā minēta arī Dzintara taka, arī tā ir teju izzudusi.

B.Strazdiņa iepazīstina ar plānoto zonējumu: dabas lieguma zonu, neitrālo zonu armijas bāzu teritorijās un regulējamā režīma zonu vietās, kur izveidoti mikroliegumi. Aicina izteikt viedokli par regulējamā režīma zonas izveidi pot. medņa mikrolieguma vietā un izklāsta priekšrocības, kādas būtu, ja parka DA stūrī saglabātu dabas parka lieguma zonu, un kādas, ja izveidotu dabas parka zonu.

Tiek nolemts, ka:

- meža baloža mikroliegums tiek atstāts dabas lieguma zonā, savukārt medņa riestā pēc robežu precizēšanas tiks izveidots jauns mikroliegums;
- lieguma DA stūrī atstāt dabas lieguma zonā, jo nākotnē būtu vieglāk organizēt teritorijas hidroloģijas izpēti un atjaunošanas darbus, kā arī saņemt lielākas kompensācijas.
- Viesu namu „Laikas” un teritoriju ap Akmeņragu, kur nav konstatēti biotopi, iekļaut neitrālajā zonā.

Izvēršas diskusija par kompensāciju apjomu.

A.Vezjuks vaicā vai plānots mainīt atļautos ciršanas veidus?

B.Strazdiņa norāda, ka nemainot zonējumu, teritorijā saglabātos spēkā esošie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi.

M.Jansone piebilst, ka dotajā brīdī ir jāņem vērā spēkā esošie noteikumi – kopšanas cirtes veicamas līdz 60 gadiem. Ja audzes ir vecākas, tajās var veikt citu cirti, ja ir saņemts nozares eksperta atzinums.

D.Gūtmane rosina atļaut kopšanas cirti veikt līdz 70 gadiem.

A.Ozoliņš piekrist šim priekšlikumam, jo meži ir zemākas bonitātes.

Diskusija par kopšanas cirtēm. Tiek nolemts noteikt kopšanas cirti līdz 70 gadiem.

B.Strazdiņa iepazīstina ar ierosinātajām izmaiņām individuālajos noteikumos.

D.Gūtmane vaicā, vai, individuālo noteikumu 11.1. punktā, veicot biotopu apsaimniekošanas darbus, ir atļauts nobraukt no ceļiem?

B.Strazdiņa atbild, ka jā, tas individuālajos noteikumos ir jau atrunāts.

*Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.*



A.Ozoliņš uzskata, ka 11.3. punkts par kūlas dedzināšanu ir lieks, jo šis darbības nekur nav atļautas. Tā vietā būtu jāizveido sadaļa ar punktiem, kas ir atļauti.

B.Strazdiņa atbild, ka punkts nepieciešams, lai varētu īstenot kontrolētā dedzināšanas pasākumu biotopu atjaunošanai.

A.Ozoliņš vaicā, vai punkts 11.5. par purvu, mitru starpkāpu iepaklu un mežaudžu susināšanu, atļauj esošo grāvju tīrīšanu?

B.Strazdiņa atbild, ka nē, šis punkts neaizliedz esošu grāvju tīrīšanu.

R.Bērziņš vaicā, kāds pamatojums punktā 11.6. ir iekļaut torņus?

B.Strazdiņa skaidro, ka papildinājums iekļauts no ainaviskā viedokļa.

A.Ozoliņš iesaka lietot vārdu „būves”.

A.Zaļkalns jautā, cik aktuālas būtu velo sacensības dabas lieguma teritorijā?

B.Strazdiņa atbild, ka pašlaik nav atļautas sacensības un vaicā, vai ir vajadzība atļaut velo sacensības?

K.Vilciņa piebilst, ka sacensības nozīmē 1000 cilvēkiem.

Uzraudzības grupa nolemj, ka papildus punkts par velo sacensību rīkošanu individuālajos noteikumos nav nepieciešams.

B.Strazdiņa vaicā, vai punktā 11.11. par derīgo izrakteņu iegūšanas aizliegumu, ir nepieciešams iekļaut papildus punktu par aizliegumu pārveidot reljefu? Vai dabas liegumā ir plānots rūpnieciski iegūt ūdeni?

R.Bērziņš uzskata, ka vajadzētu minēt diennakts ieguvi.

Uzraudzības grupa nolemj, ka punkts 11.11. jāpārformulē atbilstoši likumam par zemes dzīlēm.

A.Zaļkalns vaicā, cik aktuāli plānā ir iekļaut punktu par zivju migrācijas ceļu atjaunošanu?

B.Strazdiņa piekrīt, ka šis punkts nav aktuāls un ir dzēšams.

Turpinās diskusija par vecuma ierobežojumu izlases cirtēm.

A.Ozoliņš uzskata, ka augošu koku atzarošanas aizliegums mežaudzēs nav pamatots. Pasākums nepieciešams, lai izaudzētu kvalitatīvu koksni.

B.Strazdiņa atbild, ka šis jautājums tiks pārrunāts ar attiecīgās jomas ekspertiem.

A.Vezjuks lūdz paskaidrot, kādēļ zvēru barotavas tiek uzskatītas par problēmu?

B.Strazdiņa atbild, ka barotavas piesaista meža cūkas, kas aizbaida medņus un rubeņus. Vietām barotavas ir ļoti intensīvi izmantota un apkārtējā teritorija ir uzrakta, bet to apkārtne tiek izmainīta veģetācija – ieviešas nezāles un citas ne meža sugas.





Izvēršanas diskusija par barotavu novākšanu. Nepieciešams noskaidrot, vai aizliegums attiecas arī uz siena ruļļu izvietojumu.

K.Vilciņa vaicā, kad būtu iespējams rīkot sabiedrisko apspriešanu? Izskatītie labojumi jāiekļauj plānā un jāizsūta uzraudzības grupai.

B.Strazdiņa piebilst, ka informācija par sabiedrisko apspriešanu tiks publicēta Kurzemes Vārdā.

A.Ozoliņš iesaka sabiedriskās apspriešanas laikā nepieciešams koncentrēties un pamatjautājumiem.

Tiek nolemts, ka sabiedriskā apspriešana notiks Ziemupē 29. vai 30.03.

**Sanāksme beidzas:** 16:40

**Sanāksmes vadītāja:** K. Vilciņa

**Protokolēja:** M.Baumane

1.tabula. Papildus skaidrojumi par sanāksmes laikā ierosinātajiem grozījumiem un pēc konsultācijām ar plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem pieņemtie lēmumi

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
Ierosinājumi labojumiem dabas plāna tekstā un pasākumu plānā			
1	A.Ozoliņš	Detālāk norādīt plāna stratēģiskos principus.	
2	A.Ozoliņš	Dzēst koku atzarošanas aizliegumu.	Ind.not. punkts. „atzarot augošus kokus mežaudzēs, izņemot koku atzarošanu skatupunktu ierīkošanai un uzturēšanai, elektropārvades un citu lineāro komunikāciju uzturēšanai, kā arī satiksmes drošībai uz ceļiem” saglabāts, jo koku atzarošanai dabas lieguma zonā nav pamata, tā kā koksnes ieguve galvenajā cirtē lieguma teritorijā nav paredzama.
3	A.Ozoliņš	Plūsmas novērtējums pieejām un piebrauktuvēm, stāvvietu ietilpība.	Tiks sagatavots līdz plāna iesniegšanai izskatīšanai pašvaldībā.
4	A.Ozoliņš	Līguma slēgšana starp jaunaudžu īpašniekiem un DL administrāciju par mērķtiecīgu mežaudžu kopšanu.	Lieguma mežu apsaimniekošanu balstīt uz individuāliem meža īpašumu apsaimniekošanas plāniem būtu labākais lieguma mežu apsaimniekošanas risinājums, tomēr, jāņem vērā, ka šāds risinājums prasa papildus resursus, un tā kā valstij šobrīd nav līdzekļu šāda pasākuma īstenošanai, plānu izstrādes finansēšana visdrīzāk tiktu atstāta zemju īpašnieku ziņā. Līdz ar to, esošajā situācijā zaudētājs būtu zemju īpašnieks, jo citos dabas liegumos kompensācijas būtu pieejamas arī neizstrādājot mežu apsaimniekošanas plānus. Līdz ar to, šis jautājums ir jārisina valstiskā līmenī, lai tuvāko gadu laikā nonāktu pie situācijas, kad kompensācijas maksājumi tiek izmaksāti uz individuālu meža apsaimniekošanas plānu pamata, savukārt agrovides maksājumi – pēc individuāliem Agrovides plāniem (Agrovides plānu izstrādes koncepcija pašlaik ir izstrādes stadijā, tomēr plānots, ka šis jautājums šajā plānošanas periodā tiks

*Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.*



			sakārtots)
5	A.Zaļkalns	Dabas lieguma robežu precizēšana un neitrālās zonas noteikšana viesu nama „Laikas” teritorijā.	Pārskatot MK. not par dabas liegumiem teritorijas aprakstu secināts, ka viesu nams „Laikas” jau šobrīd atrodas ārpus lieguma robežas. Plāna izstrādes laikā izmantotā, valsts iestāžu sagatavotā lieguma kontūra vietām nesakrīt ar robežas aprakstā minēto. Tomēr spēkā esošajā robežas aprakstā ir vairākas neprecizitātes, tāpēc dabas aizsardzības plānā iekļauts papildus pasākums – robežas apraksta precizēšana, bet, lai sagatavotu precīzu lieguma robežu, nepieciešams papildu apsekojums dabā, tā kā kamerālos apstākļos atsevišķus robežpunktus nav iespējams precīzi atlikt.
Ierosinājumi ind. not. grozījuma projekta precizējumiem.			
7	LVM	Kopšanas cirti noteikt līdz 70 gadiem.	Ņemts vērā, bet noteiktas stingrākas prasības biotopa dažādošanai, atbilstoši Mežainu piejūras kāpu aizsardzības un apsaimniekošanas vadlīnijās sniegtajiem ieteikumiem.
18	A.Vezjuks	Pārformulēt punktu 12.10. par dzīvnieku piebarošanas laucēm un barotavām. Nepieciešams noskaidrot, vai ir atļauts izvietot sienu ruļļus	Precizēts. Paredzēts izņēmums automātisko barotavu, kuras paredzētas sienu ieguvei, izmantošanai laikā no 1.decembra līdz 1.martam, ja tās tiek uzstādītas ārpus ES nozīmes biotopiem. Arī sienu ruļļu izlikšana mežā nav pieļaujama, jo jebkāda veida barotava piesaista ne tikai mērksugu, šajā gadījumā staltbriedi, bet arī grauzējus, savukārt grauzēji piesaista plēsējus – caunas, lapsas utt., kā rezultātā barotavas vietā tiek izveidota mākslīga dzīvnieku koncentrācijas vieta, ap kuru noteiktā rādiusā, ko nosaka barotavas lielums un izmantotā barība, uz zemes ligzdojošie putni nevar sekmīgi izligzdot, vai arī postījumu risks ir būtiski lielāks kā identiskā vietā bez barotavas.

Tā kā VAK pārstāvis 08.03.2016. UG sanāsmē nevarēja piedalīties, līdz UG sanāksmei tika saņemti rakstiski ierosinājumi/komentāri no Vides aizsardzības kluba (VAK) (2.tabula).

2.tabula. Vides aizsardzības kluba (VAK) sniegtie ierosinājumi izmaiņām DA plāna UG laikā izskatītajai redakcijai

Nr.	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
Ierosinājumi labojumiem dabas plāna tekstā un pasākumu plānā		
1	Ja tiek veidots veloceļiņš paralēli autoceļam Ziemupe-Saka, jānosaka, ka nav pieļaujams veidot apgaismotu veloceļiņu, kā arī ka tā kopgarums nedrīkst pārsniegt autoceļa attiecīgā posma garumu lieguma robežās – respektīvi, veloceļiņš jāveido ceļam blakus un paralēli, neveidojot „kabas” lieguma platībās, kas varētu mākslīgi palielināt antropogēno slodzi, bet varētu ceļa malās veidot blakus autostāvvietām arī velonovietnes, vēlams, ar videonovērošanas iespējām, lai tūristi varētu droši pieslēgt un atstāt	Ņemts vērā.

	savus velosipēdus, pa lieguma mežu un pludmali staigājot tikai kājām.	
2	Autoceļam Ziemepe-Saka lieguma teritorijā posmā „Laiku pagrieziens – Sunkuru pagrieziens (lieguma robeža aiz Rudupes)” noteikt iebraukšanas maksas– caurlaižu režīmu. Tas nozīmētu, ka bez maksas ceļa posmu lietotu visi vietējie iedzīvotāji, arī Saraiķu un Ziemupes ciemu iedzīvotāji, kuriem ceļš ved cauri uz novada centru – Pāvilostu, bet tūristi maksātu 2-5 euro par vienreizēju vienas dienas iebraukšanu liegumā vai, piemēram, 5-10 euro par vienas nedēļas iebraukšanas caurlaidi (maksā iekasējama par automašīnu, nevis tajā esošiem pasažieriem, velosipēdiem iebraukšana un, protams, gājēju pārvietošanās - bez maksas). Daļa no caurlaides maksas varētu tikt novirzīta arī Akmeņraga bākas finansēšanai, tādējādi caurlaide varētu vienlaikus būt biļete bākas apmeklējumam. Mērķis caurlaidēm – samazināt autotransporta plūsmu, samazinot arī ar to saistīto negatīvo ietekmi un novērst strauju antropogēnās slodzes pieaugumu	No dabas aizsardzības viedokļa, maksas ceļa posma ieviešana ir vēlama, taču tā kā ierosinātais pasākums ietekmētu ne tikai lieguma teritorijas, bet arī tam piegulošo platību izmantošanu, lai pieņemtu lēmumu, par šāda pasākuma ieviešanu, ir jāiesaista plašāks Sakas un Vērgales pagastu iedzīvotāju loks. Līdz ar to, lēmums par maksas ceļa ieviešanu ir jāpieņem Pāvilstas novada teritorijas plānojuma aktualizācijas laikā.
3	Samazināt antropogēno slodzi Laiku apkaimē, nepieļaujot tūrisma taku virzīšanu uz plānoto regulējamā režīma zonu vai tās tiešu tuvumu, nosakot sezonā uzņemamo maksimālo tūristu, kā arī izvērtējot iespēju liegumā iekļaut visu Laiku platību, nosakot tai dabas parka vai neitrālā režīma zonas statusu.	Plānotā dabas taka neskar meža baloža mikroliegumu, līdz ar to, nav pamata noteikt tās ierīkošanas aizliegumu. Turklāt, meža balodis nav pret traucējumu jutīga suga, līdz ar to, nav sagaidāms, ka potenciālie dabas takas apmeklētāji apdraudēs meža baloža ligzdošanas sekmes. Iespēja paplašināt lieguma robežu tiks vērtēta A.1.3. pasākuma ietvaros, iesniedzot DAP lieguma robežas grozījumu nepieciešamības un iespēju pamatojumu. Tūristu skaita pieaugums „Laikās” varētu notikt gadījumā, ja „Laiku” teritorijā tiktu izbūvētas papildu gultasvietas, taču to ierobežo fakts, ka Liegumam piegulošās mežaudzes atbilst ES nozīmes biotopam „Mežainas piejūras kāpas”, un MK not. Nr. 30 „Kārtība, kādā VVD izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai”, kuri nosaka prasību darbības, kuras ietekmē ĪADT vai ML, saskaņot ar DAP. Līdz ar to, viesu nama attīstības ieceru saskaņošanas procesā, tiks vērtēta arī plānoto darbību ietekme uz ĪADT.
4	Rudupes un Grīguļupes grīvu tuvumā Baltijas jūrā nosakāms sezonāls makšķerēšanas liegums (pavasaris, vasaras sākums), lai mazinātu antropogēno slodzi un uzlabotu piekrastes bridējputnu dzīves apstākļus.	No dabas aizsardzības viedokļa, teritorijas apmeklētāju skaita samazināšana lieguma teritorijā būtu atbalstāma, tomēr, kā norādīja DAP pārstāvji, DAP nav resursu, lai nodrošinātu pilnīgu makšķerēšanas aizlieguma ievērošanas kontroli, līdz ar to, šāda ierobežojuma noteikšana visdrīzāk nesasnies tā mērķi.
Ierosinājumi zonējuma izmaiņām.		

5	Lieguma DA daļā neizdalīt dabas parka zonu, jo dabas lieguma statuss efektīvāk nodrošinās mežu aizsardzību pret tipveida mežsaimniecības darbību.	Ņemts vērā – UG pieņēma lēmumu lieguma teritorijā dabas parka zonu neizdalīt.
6	Paplašināt regulējamā režīma zonu pie Griguļupes, tajā iekļaujot ne tikai esošo mikrolieguma teritoriju, bet arī piegulošos aizsargājamus mežu biotopus, priekškāpu un jūras piekrastes posmu gar Griguļupes grīvu, tādējādi sekmējot antropogēnās slodzes mazināšanos gan mežu biotopos, gan putniem nozīmīgās platībās, tajā skaitā mēģinot nodrošināt iespēju priekškāpās ligzdot to specifiskajām putnu sugām, kuru ligzdošanu apgrūtina antropogēnās slodzes ietekme).	UG pieņēma lēmumu lieguma teritorijā regulējamā režīma zonu neizdalīt un minēto teritoriju iekļaut dabas lieguma zonā, bet meža balodim nepieciešamo papildus aizsardzību arī turpmāk nodrošināt ar šim nolūkam izveidoto mikroliegumu. Pamatojums: nav pamata noteikt stingrākus izmantošanas noteikumus, kā tas ir nepieciešams esošo dabas vērtību aizsardzībai, bet bridējputnu ligzdošana teritorijā nav konstatēta un nav garantijas, ka noteiktais ierobežojums būs pietiekams, lai panāktu sugas ligzdošanas atsākšanu. No dabas aizsardzības viedokļa, teritorijas apmeklētāju skaita samazināšana lieguma teritorijā būtu atbalstāma, taču, kā norādīja DAP pārstāvis, pat, ja minētais piekrastes posms tiktu iekļauts regulējamā režīma zonā, tas esošo situāciju būtiski neuzlabotu, jo DAP nav resursu, lai nodrošinātu pilnīgu pārvietošanās aizlieguma ievērošanu.
7	Veidot regulējama režīma zonu Rudupes grīvas apkaimē, iekļaujot upei piegulošās meža platības un daļu no valsts meža 30.kvartāla.	UG pieņēma lēmumu lieguma teritorijā regulējamā režīma zonu neizdalīt, tā kā dabas lieguma zonā noteiktie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi ir pietiekami bioloģiski vecu mežaudžu aizsardzībai, savukārt jaunākajās mežaudzēs ir nepieciešami pasākumi to bioloģiskās daudzveidības pieauguma veicināšanai. Mežaudzēs, kur ir pieļauta kopšanas cirte, intensīvas mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu plānots nodrošināt, nosakot stingrākas prasības kopšanas ciršu veikšanai.
8	Regulējamā režīma zonu būtu ieteicams veidot arī visur tur, kur vienlaidus koncentrējas pietiekami lielas labas-izcilas kvalitātes dabisko meža biotopu (veci vai dabiski boreāli meži, purvaini meži, mežainas piejūtas kāpas) platības, kurās rekomendēts neiejaukšanās režīms vai nepieciešami minimāli zemas intensitātes biotopu apsaimniekošanas pasākumi, bet nav vēlama regulāra vai intensīva mežsaimnieciska darbība.	UG pieņēma lēmumu lieguma teritorijā regulējamā režīma zonu neizdalīt, tā kā dabas lieguma zonā noteiktie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi ir pietiekami bioloģiski vecu mežaudžu aizsardzībai, savukārt jaunākajās mežaudzēs ir nepieciešami pasākumi to bioloģiskās daudzveidības pieauguma veicināšanai. Mežaudzēs, kur ir pieļauta kopšanas cirte, intensīvas mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu plānots nodrošināt, nosakot stingrākas prasības kopšanas ciršu veikšanai.

Pēc sanāksmes no UG dalībniekiem saņemtie priekšlikumi apkopoti 2.tabulā.

2. tabula. Kopsavilkums par ieteikumiem izmaiņām dabas lieguma "Ziemepe" dabas aizsardzības plāna 08.03.2016. redakcijā.

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
Ierosinājumi labojumiem dabas plāna tekstā un pasākumu plānā			
1	DAP	Akmeņraga bāka ir ārpus dabas lieguma teritorijas, nepieciešams veikt labojumus plāna 1.1.2. nodaļā.	Precizēts
2	DAP	Nav pievienots 6.2. pielikums.	Pievienots
3	DAP	Nepieciešams skaidrojums pasākumam B.4.10. Novērsta medijamo dzīvnieku piebarošana	Pievienots
4	DAP	Norādīt kartē vietas, kur paredzēts veikt pasākumu D.4.1. Veikta degradēto vietu sakopšana	Norādīts
5	LVM	Plāna sadaļā 1.4.3. Teritorijas izmantošanas veidi	Precizēts

		sadaļā labot AS "Latvijas valsts meži"	
6	LVM	Plāna nodaļā 1.4.3. Teritorijas izmantošanas veidi Mežsaimniecība tekstā veikt labojumu „Pateicoties Aizsargjoslu likumā un MK Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējo aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteiktajiem ierobežojumiem, mežsaimnieciskās darbības dabas liegumā līdz 2013.gadam netika veiktas nelielos apjomos, savukārt 2014.gadā izsniegto ciršanas apliecinājumu skaits ir krasi pieaudzis.”	Precizēts
7	LVM	Plāna 2.4.3. sadaļā Īpaši aizsargājamo putnu sugu faunas raksturojums (59.lpp.) precizēt tekstu par Putnu direktīvas I pielikuma sugām, jo šādā redakcijā ir saprotams, ka Putnu direktīvas I pielikumā ir tikai tekstā minētas sugas. DL Ziemeļe nav konstatēts jūras ērglis <i>Haliaeetus albicilla</i> un nebūtu jāmin tekstā.	Jūras ērgli plānā minēts, jo tas minēts kā potenciāls ligzdotājs putniem nozīmīgajā vietā „Ziemeļe”, taču tā ligzdošana ne 2004. gadā, ne 2015. Lieguma teritorijā netika pierādīta. Līdz nākamajai UG sanāksmei šis plāna punkts tiks precizēts.
8	LVM	Pasākums B.3.1. Strauji augošo priežu retināšana, slapjiem virsājiem raksturīgo augu sugu saglabāšanai un grīņu mežiem raksturīgas skrajmeža ainavas atjaunošanai (80.lpp.) koku ciršanas termiņu nepieciešams saglabāt tādu pašu kā individuālos noteikumos 15.marts - 31.jūlijs.	Precizēts uz 1.marts-31.jūlijs. Pamatojumu skat. Šīs tabulas 12. punktā.
9	LVM	Sagatavot meža nogabalu sarakstu, kuros jāveic biotopu apsaimniekošanas pasākumi un iekļaut to plānā.	Tiks sagatavots līdz nākamajai UG sanāksmei.
Ierosinājumi ind. not. grozījuma projekta precizējumiem.			
10	LVM	4.2. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekts III Dabas lieguma zona apakšpunkts 11.1.1.papildināt – ir saistīta ar šo zemju apsaimniekošanu (tajā skaitā medības), uzraudzību, glābšanas, ugunsdzēsības un meklēšanas darbu veikšanu vai valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu.	Ņemts vērā
11	LVM	4.2. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekts III Dabas lieguma zona 12.3.1. punktā ierosinām P audzēs, kopšanas vecumu paaugstināt līdz 70 gadiem - sausos priežu mežos nozīmīgas dabiskas struktūras rodas vidēji pēc 70 – 100 gadiem. Mežainas piejūras kāpas ir traucējumu atkarīgs biotops, kur mērens traucējums ir nepieciešams. Tāpat, īstenojot krājas kopšanas cirti, paralēli iespējama, monodominanto un vienvēidīgo priežu audžu dažādošana – veicinot dažādvecuma kokaudzes veidošanos, veidojot atvērumus mērķa nogabalā, kā arī skraju audzi – kur rastos saules apspīdēti laukumi, kas nepieciešami biotopa attīstībai.	Ņemts vērā, bet noteiktas stingrākas prasības biotopa dažādošanas prasību ievērošanai priežu sausieņu mežos
12	DAP	Mežsaimnieciskās darbības aizliegumu noteikt laikā no 1.marta līdz 31.jūlijam. Pamatojums: dabas lieguma zonā ietvertas MK. not. Nr. 940. „Noteikumi	Ņemts vērā



		par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” minēto, mežos ligzdojošo īpaši aizsargājamo putnu sugu dzīvotnes.	
Ierosinājumi zonējuma izmaiņām.			
	DAP	Neitrālā zonā iekļaut ceļu Ziemepe-Saka	Nemts vērā

*Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.*